



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Москва

17 октября 2016 года

Дело № СИП-205/2016

Резолютивная часть решения оглашена 11 октября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 октября 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего: Васильевой Т.В.

судей Кручининой Н.А., Погадаева Н.Н.,

при ведении протокола секретарем Божьевой Д.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

«Baxter International Inc.» / «Бакстер Интернэшнл Инк.» (1209 Orange Street in the City of Wilmington, County of New Castle, State of Delaware, USA / 1209 Оранж Стрит, город Уилмингтон, округ Нью-Касл, штат Делавэр, США),

«Gambro Lundia AB» / «Гамбро Лундиа АБ» (Magistratsvägen 16, SE-226 43 LUND, Sweden / Магистратсвэген 16, SE-22643, Лунд, Швеция),

«Gambro Dasco S.p.A.» / «Гамбро Даско С.п.А.» (Via Modenese 66 – 41036 – Medolla, Italy / Виа Моденезе 66 – 41036 – Медолла, Италия),

«Gambro Industries SAS» / «Гамбро Индустри САС» (7 Avenue Lionel



Terray, 69330 Meuzieu, France / 7 Авеню Лионель Террай, 69330 Мезьер, Франция)

к обществу с ограниченной ответственностью «Прима Сервис»

(ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706),

третье лицо: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) (Бережковская наб., д. 30, стр. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200),

о досрочном частичном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465194,

при участии в судебном заседании представителей:

от 1-го истца: Фотяхетдинова М.Б. (по доверенности от 23.03.2016),

от 2-го истца: Фотяхетдинова М.Б. (по доверенности от 25.02.2016),

от 3-го истца: Фотяхетдинова М.Б. (по доверенности от 04.03.2016),

от 4-го истца: Фотяхетдинова М.Б. (по доверенности от 24.03.2016),

от ответчика: Ангелова И.Б. (по доверенности от 01.09.2016),

Джапаридзе Р.М. (по доверенности от 01.09.2016), Виноградов М.А. (по доверенности от 01.09.2016),

от третьего лица: извещен, не явился,

УСТАНОВИЛ:

«Baxter International Inc.» / «Бакстер Интернэшнл Инк.», «Gambro Lundia AB» / «Гамбро Лундиа АБ», «Gambro Dasco S.p.A.» / «Гамбро Даско С.п.А.», «Gambro Industries SAS» / «Гамбро Индустри САС» обратились в Суд по интеллектуальным правам с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465194 вследствие его неиспользования в отношении следующих товаров и услуг по Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ):

05 класса: «медикаменты; средства вспомогательные для медицинских целей; средства кровоочистительные; препараты фармацевтические»;

09 класса: «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; оборудование специальное лабораторное; программы компьютерные (загружаемое программное обеспечение); программы для компьютеров»;

10 класса: «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей; приборы и инструменты медицинские»;

44 класса: «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными».

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент).

В судебном заседании представитель истцов поддержал заявленные требования в соответствии с иском и дополнениями к нему с учетом уточнения предмета спора в части перечня товаров, в отношении которых испрашивается прекращение правовой охраны товарного знака. В обоснование предъявленных требований истцы ссылались на неиспользование ответчиком спорного товарного знака в течение последних трех лет и на свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

Общество с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (далее – общество «Прима Сервис», ответчик) возражало против удовлетворения требований по мотивам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, ссылаясь на недоказанность заинтересованности истцов в досрочном

прекращении правовой охраны спорного товарного знака. При этом правообладатель настаивал на доказанности использования им товарного знака в отношении непосредственно товаров 10 класса МКТУ «аппаратура реанимационная; катетеры; приборы и инструменты медицинские», и косвенно - услуг 44 класса МКТУ «помощь медицинская», не оспаривая факт неиспользования им товарного знака в отношении иных товаров и услуг, для которых ему предоставлена правовая охрана. Довод о наличии признаков злоупотребления правом на стороне истцов, содержащийся в отзыве и письменных пояснениях к нему, был снят с рассмотрения представителем ответчика в судебном заседании 11.10.2016.

Третье лицо – Роспатент, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось. В материалах дела имеется отзыв, согласно которому оно оставляет разрешение спора на усмотрение суда в отсутствие своего представителя.

В порядке статей 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть спор в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон и оценив все доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно сведениям из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – госреестр) словесный товарный знак «ARTISET» с приоритетом от 28.09.2010 зарегистрирован за № 465194 на имя общества «Прима Сервис» в отношении ряда товаров, в том числе:

05 класса МКТУ «медикаменты; средства вспомогательные для медицинских целей; средства кровоочистительные; препараты фармацевтические»;

09 класса МКТУ «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; оборудование специальное лабораторное; программы компьютерные (загружаемое программное обеспечение); программы для компьютеров»;

10 класса МКТУ «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей; приборы и инструменты медицинские»;

и услуг 44 класса МКТУ: «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными» (далее – Товарный знак № 465194).

Истцы, считая себя заинтересованными лицами и полагая, что Товарный знак № 465194 не используется правообладателем на протяжении последних трех лет, обратились в суд с заявлением о досрочном прекращении его правовой охраны в указанной части.

Согласно статье 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

Бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе. Для целей настоящей статьи использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 настоящего Кодекса, либо другим

лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1484 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Заинтересованным лицом применительно к части 1 статьи 1486 ГК РФ может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого знака.

К таким лицам могут быть отнесены производители однородных товаров, в отношении которых подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию.

Лицо, подающее заявление о прекращении правовой охраны товарного знака, должно быть заинтересованным лицом на момент подачи такого заявления.

Таким образом, для досрочного прекращения правовой охраны товарного знака по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт заинтересованности лица, подавшего заявление, и факт неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Бремя доказывания заинтересованности относится на истца, бремя доказывания факта использования относится на правообладателя товарного знака.

В обоснование своей заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака истцы ссылались на следующие обстоятельства.

«Бакстер Интернешнл Инк.» является головной компанией транснациональной корпорации, осуществляющей деятельность по разработке и производству препаратов для спасения и поддержания жизни пациентов, включая пациентов с гемофилией, заболеваниями иммунной системы и терминальной стадией почечной недостаточности. «Гамбро Лундиа АБ», «Гамбро Даско С.п.А.» и «Гамбро Индустри САС» входят в названную корпорацию и подчиняются «Бакстер Интернешнл Инк.» через цепочку вышестоящих компаний, при этом каждая компания в этой цепочке является дочерней по отношению к вышестоящей компании, а вышестоящая компания полностью владеет нижестоящей компанией и контролирует ее.

«Гамбро Лундиа АБ» является производителем:

1. программно-контролируемого устройства «PRISMAFLEX» («Призмафлекс») - аппарата экстракорпоральной коррекции гомеостаза (товар 10 класса МКТУ), предназначенного для:

- непрерывной почечно-заместительной терапии для пациентов с острой почечной недостаточностью и/или перегрузкой жидкостью;

- терапевтического плазмообмена для пациентов с заболеваниями, при которых показано удаление компонентов плазмы;

- гемоперфузии для пациентов в состояниях, при которых показано удаление токсических веществ;

2. расходных материалов (картриджей, диализаторов, фильтров, магистралей кровепроводящих путей, фистульных игл, растворов и т.п.),

предназначенных для использования с аппаратами для гемодиализа производства компаниями Корпорации, в том числе:

- картриджей «ViCart» («БиКарт») и «SelectCart» («СелектКарт»), с которыми при проведении диализа используется концентрат для диализа «SelectBag Citrate» («СелектБэг Ситрейт») производства компании «Гамбро Даско С.п.А.» (товар 10 класса МКТУ);

- раствора «Nemosol BO» («Гемосол БО») для гемофильтрации и гемодиализа (товар 05 класса МКТУ).

«Гамбро Даско С.п.А.» является производителем:

1. аппаратов для гемодиализа и гемофильтрации (товар 10 класса МКТУ), в том числе:

- «ARTIS» («АРТИС») - для проведения процедур высоко- и низкопоточных гемодиализа и гемофильтрации;

- «INNOVA» («ИННОВА») - для проведения высоко- и низкопоточных гемодиализа, гемофильтрации и ультрафильтрации пациентам весом 15 и более килограмм;

- «PRISMA» («ПРИЗМА») - интегрированная система для продолжительного поддержания жидкостного баланса, проведения заместительной почечной терапии и терапевтического плазмообмена;

2. расходных материалов (картриджей, диализаторов, фильтров, магистралей кровепроводящих путей, фистульных игл, растворов и т.п.), предназначенных для использования с аппаратами для гемодиализа производства компаниями Корпорации, в том числе:

- концентрата для диализа «SelectBag Citrate» («СелектБэг Ситрейт»), предназначенного для использования вместе с картриджами «ViCart» («БиКарт») и «SelectCart» («СелектКарт») (товар 05 класса МКТУ);

- пакетов-картриджей с диализным концентратом «SelectBag» («СелектБэг») X350G (товар 05 класса МКТУ, предназначен для работы с гемодиализным аппаратом);

- готового диализного концентрата «SoftPac» («СофтПэк») для одновременного применения с картриджем «BiCart» («БиКарт») для использования на аппаратах для диализа (товар 05 класса МКТУ);

- вспомогательных приспособлений «Ultra HDF Line» («Ультра ЭчДиЭф Лайн») для гемофильтрации и гемофильтрации при использовании диализного аппарата «Gambro Artis»/ «Hospal Evosys» - стерильные и апиrogenные магистрали жидкостей (товар 10 класса МКТУ);

- системы магистралей крови «ArtiSet» («АртиСет») для гемодиализа с использованием диализной системы «Gambro Artis» - стерильный и апиrogenный контур (товар 10 класса МКТУ);

- набора кровопроводящих магистралей «ArtiSet Single Needle» («АртиСет Сингл Нидл») для одноигольного гемодиализа с использованием диализного аппарата «Gambro Artis» (товар 10 класса МКТУ);

- системы трубок «ArtiSet Ultra» («АртиСет Ультра») для крови для проведения процедур ULTRA при помощи диализного аппарата «Gambro Artis» (товар 10 класса МКТУ);

- раствора «PRISMOCAL» («Призмокал») для непрерывной почечно-заместительной терапии (товар 05 класса МКТУ);

- раствора «PRISMASOL» («Призмасол») для гемофильтрации и гемодиализа (товар 05 класса МКТУ). Производитель - компания «Гамбро Даско С.п.А.». Держатель регистрационного удостоверения - компания «Гамбро Лундиа АБ».

«Гамбро Индустри САС» является производителем:

1. расходных материалов (картриджей, диализаторов, фильтров, магистралей кровепроводящих путей, фистульных игл, растворов и т.п.), предназначенных для использования с аппаратами для гемодиализа, в том числе:

- гемодиализаторов/фильтров «Nephral ST» 200 / 500 / AN69ST («Нефрал») (товар 10 класса МКТУ);
- ультрафильтров «Diaclear» («Диэклиэ») стерильные и апиrogenные каналы прохождения жидкостей (товар 10 класса МКТУ);
- мембран «Septex» («Септекс») (товар 10 класса МКТУ);
- гемодиализаторов с мембраной, покрытой гепарином «Evodial» («Эводиал») (товар 10 класса МКТУ);
- плазмафильтров «PrismaFlex» (ПризмаФлекс) (товар 10 класса МКТУ);
- экстракорпорального контура с фильтром «PrismaFlex» («ПризмаФлекс»): кровяная магистраль доступа, магистраль диализата, магистраль эффлюента, магистраль для гемодиализного раствора, магистраль кровяного насоса, мешок для сбора эффлюента 5 литров (товар 10 класса МКТУ);
- стерильные и апиrogenные магистрали жидкости «ULTRA SteriSet» («УЛЬТРА СтериСет») (товар 10 класса МКТУ).

В подтверждение наличия между истцами корпоративных отношений ими представлены следующие доказательства: свидетельство о регистрации «Бакстер Интернэшнл Инк.» (т.д. 1, л.д. 46-60), свидетельство о регистрации «Гамбро Лундиа АБ» (т.д. 1, л.д. 68-75), выписка из торгового реестра в отношении «Гамбро Индустри САС» (т.д. 1, л.д. 90-96), выписка из реестра предприятий в отношении «Гамбро Даско С.п.А.» (т.1 л.д. 97-150, т. 2 л.д. 1-122), свидетельство корпоративного секретаря «Бакстер Интернешнл Инк.» от 11.04.2016 о том, что «Гамбро Лундиа АБ», «Гамбро Даско С.п.А.» и «Гамбро Индустри САС» являются дочерними по отношению к «Бакстер Интернешнл Инк.» (т.д. 3, л.д. 18-26).

Из смысла статьи 53.2 ГК РФ следует, что аффилированность предполагает наличие взаимного интереса или взаимной зависимости между юридическими лицами или их участниками, органами управления и

тому подобное.

Кроме того, аффилированность свидетельствует о единстве интересов, целей принятия и реализации отдельных решений.

Из указанных документов усматривается, что истцы являются аффилированными лицами, поскольку они объединены производственными связями, входят в одну группу компаний, имеют общую цель, связанную с производством медицинских приборов, препаратов и расходных материалов, используемых при гемодиализе (метод экстракорпорального очищения крови при острой и хронической почечной недостаточности), и их реализации в различных странах мира.

В качестве доказательств осуществления деятельности в области разработки и производства соответствующих товаров истцами представлены многочисленные копии фотографий медицинских препаратов, приборов и расходных материалов, используемых при гемодиализе, нотариальные копии с переводами их упаковок, стикеров, инструкций; распечатки с сайтов в сети Интернет о производимой истцами продукции, дистрибьюторский договор, декларации на товары, регистрационные удостоверения.

Из указанных документов следует, что истцы осуществляют деятельность по производству медицинских приборов, препаратов и расходных материалов, используемых при гемодиализе, а также поставку их на территорию Российской Федерации с целью дальнейшей реализации посредством действующих российских дистрибьютеров.

Кроме того, от имени компании «Гамбро Лундиа АБ» в Роспатент подана заявка № 2016703990 (приоритет от 12.02.2016) на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «ARTISET» для товаров 05 и 10 классов МКТУ, а именно:

05 - фармацевтические препараты, концентраты в твердой или жидкой форме для приготовления, подготовки диализирующих жидкостей,

растворов и других жидкостей, растворов, предназначенных для экстракорпоральной обработки крови; растворы для диализа и замещающие жидкости для экстракорпоральной обработки крови; диализирующие растворы для гемодиализа, гемофильтрации, гемодиафильтрации;

10 - приборы и инструменты медицинские, а именно: аппараты, машины для гемодиализа, аппараты, машины для гемофильтрации; аппараты, машины для гемодиафильтрации для лечения почечной недостаточности; медицинские устройства, а именно диализаторы для экстракорпоральной обработки, переработки крови; оборудование для искусственного кровообращения, а именно: одноразовые комплекты, наборы для диализной терапии и лечения почечной недостаточности, медицинские удлинительные линии, магистрали для искусственного кровообращения компонентов крови, устройства для защиты медицинских приборов от загрязнения жидкостями.

Указанное заявленное обозначение сходно до степени смешения с Товарным знаком № 465194, что никем не оспаривается.

При определении однородности товаров, производимых истцами, и спорных товаров 5-го, 9-го, 10-го классов и услуг 44-го класса МКТУ, входящих в объем правовой охраны Товарного знака № 465194, суд приходит к выводу об их однородности ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2 Соглашения о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1957, вступившего в силу для СССР с 26.06.1971, принятая классификация не связывает страны ни в отношении определения объема охраны товарного знака, ни в отношении признания знаков обслуживания. Классификация не имеет влияния на оценку однородности товаров и услуг.

Как следует из пункта 45 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила ТЗ), при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Методические подходы к исследованию вопроса об однородности товаров и услуг применительно к товарным знакам систематизированы в Методических рекомендациях по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 198 (далее – Методические рекомендации), которые могут применяться судами.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 указанных Методических рекомендаций признаки однородности товаров подразделяются на основные и вспомогательные. К основным признакам относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материала, из которого изготовлены товары. Остальные признаки относятся к вспомогательным.

Чаще всего основанием для признания товаров однородными

является их принадлежность к одной и той же родовой или видовой группе. При определении однородности товаров с учетом их назначения целесообразно принимать во внимание область применения товаров и цель применения (пункты 3.1.1–3.1.2 Методических рекомендаций).

Степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные (пункт 3.6 Методических рекомендаций).

В пункте 3.5 Методических рекомендаций отмечено, что однородными между собой могут быть признаны товары и услуги.

При установлении однородности услуг целесообразно руководствоваться, в первую очередь, таким признаком, как назначение услуги, предназначенной для конкретного вида деятельности.

Проанализировав с учетом совокупности вышеизложенных критериев все доказательства и доводы, представленные сторонами, суд приходит к выводу о том, что товары 5-го, 9-го, 10-го классов МКТУ и услуги 44-го класса МКТУ, в отношении которых испрашено прекращение правовой охраны Товарного знака № 465194, и товары, производимые истцами, являются однородными, поскольку относятся к товарам и услугам одного рода, имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта и условия реализации, являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми. При этом, признавая истцов заинтересованными в отношении услуг 44-го класса МКТУ «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными», суд принимает во внимание то обстоятельство, что в целом услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, и, в данном случае, для осуществления деятельности по разработке и производству препаратов для спасения и поддержания жизни пациентов, включая пациентов с

гемофилией, заболеваниями иммунной системы и терминальной стадией почечной недостаточности.

Оценив представленные истцами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из обстоятельств данного дела, суд приходит к выводу о том, что истцы являются лицами, имеющими реальное намерение использовать в гражданском обороте обозначение, сходное до степени смешения со спорным товарным знаком, в отношении товаров, однородных товарам 5-го, 09-го и 10-го классов МКТУ и услуг 44-го класса МКТУ, тех, для которых испрашивается досрочное прекращение спорного товарного знака.

Таким образом, суд полагает, что истцы доказали свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны Товарного знака № 465194 в отношении испрашиваемых товаров 05-го, 09-го, 10-го и услуг 44-го класса МКТУ.

С учетом изложенного довод ответчика об отсутствии у истцов заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении всех указанных им в исковых требованиях товаров и услуг подлежит отклонению.

В силу положений пункта 3 статьи 1486 ГК РФ бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

С учетом даты подачи заявления о досрочном прекращении правовой охраны Товарного знака № 465194 - 13.04.2016 период времени, в течение которого правообладателем должно быть доказано его использование исчисляется с 13.04.2013 по 12.04.2016 включительно.

Ответчиком в подтверждение факта использования оспариваемого товарного знака в материалы дела представлены договор на поставку медицинской продукции; спецификации; товарные накладные; счета-фактуры; платежные поручения; протоколы испытаний; заключения по результатам испытаний; регистрационное удостоверение на медицинское

изделие; сертификат; экспертное заключение; директива совета 93/42/ЕЕС от 14.06.1993 по вопросу медицинского оборудования.

При этом общество «Прима Сервис» не оспаривало, что Товарный знак № 465194 не используется им для товаров 05-го, 09-го классов МКТУ, входящих в предмет исследования по настоящему делу, а также для таких товаров 10-го класса МКТУ, как «иглы медицинские; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей», и услуг 44-го класса МКТУ: «служба банков крови; уход за больными». Ответчик настаивал на том, что представленные им доказательства подтверждают факт использования товарного знака непосредственно в отношении товаров 10-го класса МКТУ «аппараты для реанимации, катетеры, приборы и инструменты медицинские» и косвенно услуг 44-го класса МКТУ «помощь медицинская».

Оценив представленные ответчиком доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что они подтверждают использование спорного товарного знака по смыслу пункта 2 статьи 1486 ГК РФ только в отношении товаров 10-го класса МКТУ «приборы и инструменты медицинские» в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, ответчик поставляет на территорию Российской Федерации товары – кровопроводящие магистрали для гемодиализа «ArtiSet», производителем которых является компания «Гамбро Даско С.п.А.». Согласно протоколу и заключению токсикологических испытаний, протоколу технических испытаний, регистрационному удостоверению, декларации о соответствии, экспертному заключению (т.7, л.д. 14-42, 50-55) данный товар является изделием медицинского назначения, изделием медицинской техники, которое классифицировано по коду 944480 Общероссийского классификатора продукции «Аппараты и устройства для замещения

функций органов и систем организма». Согласно ГОСТу Р 50444-92 от 22.12.1992 такими изделиями являются медицинские приборы, медицинские аппараты, медицинское оборудование, медицинские комплексы. Указанные товары можно соотнести с товарами 10 –го класса МКТУ «приборы и инструменты медицинские».

С учетом изложенного доводы истца об обратном, а также доводы ответчика о том, что кровопроводящие магистрали, будучи расходными материалами для процедуры гемодиализа, сами по себе являются катетерами и аппаратами реанимационными несостоятельны и судом не принимаются.

Довод ответчика о том, что представленные доказательства введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации кровопроводящих магистралей для гемодиализа подтверждают факт оказания им услуг 44-го класса МКТУ «помощь медицинская» также несостоятелен, так как в силу пунктов 3, 4, 11 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» данный вид услуг оказывается только медицинскими организациями при наличии у них соответствующей лицензии. Общество «Прима Сервис» не представило доказательств наличия у него лицензии на оказание услуги «помощь медицинская».

Довод истца о том, что товарный знак не используется ответчиком, так как он не является производителем товаров «кровопроводящие магистрали для гемодиализа», противоречит нормам пункта 2 статьи 1486 ГК РФ в их взаимосвязи с пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что ответчик доказал использование спорного товарного знака в период с 13.04.2013 по 12.04.2016 включительно способами, предусмотренными пунктом 2 статьи 1486, пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ только в отношении товара 10-го класса МКТУ «приборы и инструменты медицинские» и не доказал

такое использование в отношении остальных товаров 05-го, 09-го и 10-го классов МКТУ и услуг 44-го класса МКТУ, которые указаны в исковых требованиях.

Учитывая наличие заинтересованности истца, требование о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465194 вследствие его неиспользования подлежит удовлетворению в отношении товаров 05-го класса МКТУ: «медикаменты; средства вспомогательные для медицинских целей; средства кровоочистительные; препараты фармацевтические»; 09-го класса МКТУ: «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; оборудование специальное лабораторное; программы компьютерные (загружаемое программное обеспечение); программы для компьютеров»; 10-го класса МКТУ: «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей»; услуг 44-го класса МКТУ: «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными». В удовлетворении остальной части требований следует отказать.

Судебные расходы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

На основании статей 8-12, 1484, 1486 ГК РФ и руководствуясь статьями 65, 71, 75, 110, 121-123, 167–170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

РЕШИЛ:

досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465194 в отношении следующих товаров:

05 класса МКТУ: «медикаменты; средства вспомогательные для медицинских целей; средства кровоочистительные; препараты фармацевтические»;

09 класса МКТУ: «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; оборудование специальное лабораторное; программы компьютерные (загружаемое программное обеспечение); программы для компьютеров»;

10 класса МКТУ: «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей»;

и услуг 44 класса МКТУ: «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными».

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу «Baxter International Inc.» / «Бакстер Интернэшнл Инк.» (1209 Orange Street in the City of Wilmington, County of New Castle, State of Delaware, USA / 1209 Оранж Стрит, город Уилмингтон, округ Нью-Касл, штат Делавэр, США) 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу «Gambro Lundia AB» / «Гамбро Лундиа АБ» (Magistratsvägen 16, SE-226 43 LUND, Sweden / Магистратсвэген 16, SE-22643, Лунд, Швеция) 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу «Gambro Dasco S.p.A.» / «Гамбро Даско С.п.А.» (Via Modenese 66 – 41036 – Medolla, Italy / Виа Моденезе 66 – 41036 – Медолла, Италия) 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу компании «Gambro Industries SAS» / «Гамбро Индустри САС») (7 Avenue Lionel Terray, 69330 Meyzieu, France / 7 Авеню Лионель Террай, 69330 Мезьер, Франция) 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Васильева

Судьи

Н.А. Кручинина

Н.Н. Погадаев